**РЕШЕНИЕ**

**Именем Российской Федерации**

28 июня 2017 года г. Москва

Нагатинский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Клинцовой И.В., при секретаре Ковалевой А.Ю.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело № 2-4222/17 по иску Аджиева ДД к ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании сделки недействительной, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Аджиев Д.Д. обратился в суд с иском к ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании сделки недействительной, взыскании денежных средств. В обоснование своих требований указал, что 01.04.2015 г. Аджиев Д.Д. заключил с ПАО «Сбербанк России» кредитный договор № \*\*\* на сумму 300000 руб. 00 коп. на 35 месяцев со сроком действия с 01.04.2015 года по 01.04.2018 года под 24,578 % годовых. 13.10.2016 года через восемнадцать месяцев Аджиевым Д.Д. было произведено полное досрочное погашение кредита. Поскольку он пользовался кредитом только половину срока, считает что с него незаконно было удержано 27108 руб. 92 коп. в качестве процентов за оставшуюся половину срока кредита, которой он не пользовался в виду полного досрочного погашения кредита. (127075 руб. 25 коп. деленное пополам составит 63537 руб. 63 коп. 90646 руб. 54 коп. - уплаченные мною проценты за 18-ть месяцев пользования кредитом. Разница, таким образом, составляет 27108 руб. 92 коп.). 01.04.2015 года Банк выдал Аджиев Д.Д. сумму кредита в размере 273090 руб. 00 коп. вместо ожидаемых 300000 руб. 00 коп., т. е. меньше на 26910 руб. 00 коп. Как пояснили сотрудники отделения Банка № \*\*\*, из суммы кредита удержана страховая премия по договору страхования. Считает, что в кредитном договоре отсутствуют пункты, упоминающие о страховании и порядке оплаты страховых взносов заемщиком, сотрудники банка не предоставили ему никакой информации о программе страхования, с Правилами страхования и договором страхования его не ознакомили, условия страхования жизни для заемщика кредита не выдали, сотрудники банка умышленно ввели его в заблуждение, предложив Аджиеву Д.Д. подписать документы по оформлению кредита, не проинформировав его, что среди прочих документов он подписывает договор страхования. Считает, что договор страхования был заключен им под влиянием обмана. В связи с чем, Аджиев Д.Д. составил заявление страховщику о возврате денег, однако на сегодняшний день по истечении двух с лишним лет денежные средства в размере 26910 руб. 00 коп ему не возвращены. 03.07.2015 года Аджиев Д.Д. направил в ПАО «Сбербанк России» на имя руководителя ВСП №\*\*\* Царицынского отделения № \*\*\* ПАО «Сбербанк России» Воздвиженской Ю.В. претензию с требованием о возврате незаконно удержанных денежных средств, однако по истечении месяца получил отказ. В декабре 2015 года Аджиев Д.Д. направил в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» претензию, где изложил все обстоятельства заключения договора под влиянием обмана. Согласно п 4.6 Договора страхования договор вступает в силу и срок его действия исчисляется с даты заключения Договора страхования, однако Договоре страхования отсутствует дата его заключения, в связи с чем Договор страхования № \*\*\* имеет юридической силы. С учетом уточнения исковых требований просит признать сделку, оформленную страховым полисом серии НПРО № \*\*\*, недействительной и применить последствия недействительности сделки в виде возврата уплаченной страховой премии в размере 26 910 руб. 00 коп., взыскав указанные денежные средства солидарно с ПАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Аджиева Д.Д.; взыскать солидарно с ПАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» в пользу Аджиева Д.Д. проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 5281 руб. 50 коп., незаконно взысканные проценты в размере 27108 руб. 92 коп., компенсацию морального вреда в размере 50000 руб. 00 коп.

Истец Аджиев Д.Д. в судебном заседании доводы, изложенные в иске и заявлении об уточнении исковых требований, поддержал в полном объеме, просил их удовлетворить.

Представитель ответчика ООО «СК «Сбербанк страхование жизни» доводы, изложенные в возражении на иск, поддержал, просил в удовлетворении заявленных исковых требованиях отказать, просил применить срок исковой давности к требованиям истца.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» в судебное заседание не явился, о дне, времени и месте слушания по делу извещен надлежащим образом, просил о рассмотрении дела в отсутствии представителя, представил возражения на иск, в которых просил применить срок исковой давности ко всем требованиям истца, в связи с чем, дело рассмотрено в отсутствие представителя ответчика в порядке ст. 167 ГПК РФ.

Выслушав пояснения истца и представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд находит заявленные исковые требования не подлежащими удовлетворению, на основании нижеследующего.

В соответствии со ст.ст. 420,421 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей; граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор).

В соответствии с п. 1 ст. 421 ГК РФ, граждане и юридические лица свободны в заключении договоров. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (ст. 422).

Частью 1 ст. 432 ГК РФ установлено, что договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

На основании ст. 927 ГК РФ, страхование осуществляется на основании договоров имущественного или личного страхования, заключаемых гражданином или юридическим лицом (страхователем) со страховой организацией (страховщиком). Договор личного страхования является публичным договором (ст. 426 ГК РФ).

По договору личного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую другой стороне (страхователем), выплатить единовременно или выплачивать периодически обусловленную договором сумму (страховую сумму) в случае причинения вреда жизни или здоровью самого страхователя или другого названного в договоре гражданина (застрахованного лица), достижения им определенного возраста или наступления в его жизни иного предусмотренного договором события (страхового случая). Право на получение страховой суммы принадлежит лицу, в пользу которого заключен договор (п. 1 ст. 934 ГК РФ)

В соответствии со ст. 940 ГК РФ, договор страхования должен быть заключен в письменной форме. Договора страхования может быть заключен путем составления одного документа (п. 2 ст. 434 ГК РФ) либо вручения страховщиком страхователю на основании его письменного или устного заявления страхового полиса (свидетельства, сертификата, квитанции), подписанного страховщиком.

В последнем случае согласие страхователя заключить договор на предложенных страховщиком условиях подтверждается принятием от страховщика указанных в абзаце первом настоящего пунктов документов.

Страховщик при заключении договора страхования вправе применять разработанные им или объединением страховщиков стандартные формы договора (страхового полиса) по отдельным видам страхования.

При заключении договора личного страхования между страхователем и страховщиком должно быть достигнуто соглашение: о застрахованном лице; о характере события, на случай наступления которого в жизни застрахованного лица осуществляется страхование (страхового случая); о размере страховой суммы; о сроке действия договора (ст. 942 ГК РФ).

В силу ст. 943 ГК РФ условия, на которых заключается договор страхования, могут быть определены в стандартных правилах страхования соответствующего вида, принятых, одобренных или утвержденных страховщиком либо объединением страховщиком (правила страхования).

Условия, содержащиеся в правилах страхования и не включенные в текст договора страхования (страхового полиса), обязательны для страхователя (выгодоприобретателя), если в договоре (страховом полисе) прямо указывается на применение таких правил и сами правила изложены в одном документе с договором (страховым полисом) или на его оборотной стороне либо приложены к нему. В последнем случае вручение страхователю при заключении договора правил страхования должно быть удостоверено записью в договоре.

Согласно ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает в силу в момент уплаты страховой премии или первого ее взноса. Страхование, обусловленное договором страхования, распространяется на страховые случаи, происшедшие после вступления договора страхования в силу, если в договоре не предусмотрен иной срок начала действия страхования.

В соответствии с п. 1 ст. 958 ГК РФ договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

Страхователь (выгодоприобретатель) имеет право на отказ от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи (п. 2 данной статьи закона).

Согласно п. 3 ст. 958 ГК РФ при досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное (абз. 2 п. 3 ст. 958 ГК РФ).

Как установлено в судебном заседании, 01.04.2015 года между ПАО «Сбербанк России» и Аджиевым ДД на условиях возвратности, платности, срочности, обеспеченности исполнения обязательств заемщика был заключен кредитный договор № 47697546, по условиям которого Аджиеву Д.Д. Банком предоставлен потребительский кредит в размере 300000 руб. 00 коп. сроком на 36 месяцев под 24,578 % годовых.

В соответствии с пунктами 2, 17 Индивидуальных условий кредитования, выдача кредита производиться путем зачисления на счет заемщика после выполнения условий, изложенных в пункте 2.1 Общих условий кредитования, которые, в свою очередь, каких-либо требований по страхованию жизни и здоровью заемщика, страхованию финансовых рисков не предусматривает.

01.04.2015 года кредитные денежные средства в размере 300 000 руб. 00 коп. были зачислены на банковский счет, открытый на имя Аджиева Д.Д., что подтверждается отчетом по счету.

01.04.2015 года между ООО СК «Сбербанк страхование жизни» и Аджиевым Д. Д. был заключен Договор страхования жизни, что подтверждается подписанным сторонами страховым полисом НПРО № 1100300353.

Договор страхования жизни, был подписан на основании Условий страхования жизни для заемщика кредита, приложенных к страховому полису, по страховым рискам: «дожитие застрахованного лица до наступления события», «смерти застрахованного лица», «инвалидности 1 или 2 группы застрахованного лица» и «смерти от несчастного случая».

Согласно п. 4.6 страхового полиса срок действия договора страхования определен на 36 месяцев с даты заключения договора с уплатой страховой премии по п. 4.5. единовременно за весь срок действия договора в размере 26 190 руб. 00 коп.

01.04.2015 года в день заключения кредитного договора кредитором со счета Аджиева Д.Д. была списана сумма размере 26910 руб. 00 коп. в счет оплаты страховой премии, что подтверждается банковским ордером от 01.04.2015 года, в котором стоит подпись истца.

Указанные обстоятельства не оспариваются сторонами.

В п. 5.1 договора страхования указано, что страхователь ознакомлен и согласен с положениями, изложенными в настоящем страховом полисе и Условиях страхования, экземпляры которых получил. Там же содержатся сведения о предоставлении Аджиеву Д.Д. всей необходимой и существенной информации о страховой услуге, в том числе, связанной с заключением, исполнением и прекращением договора страхования.

Согласно п. 5.3 договора страхования страхователь ознакомлен с тем, что страхование жизни и здоровья по договору страхования является добровольным и не является обязательным условием предоставления банковских услуг.

Факт ознакомления истца с приведенными выше условиями страхования подтверждается собственноручной подписью последнего в документе.

Согласно п. 4.9 договора страхования предусмотрено досрочное прекращение договора страхования.

В соответствии с п. 4.9.1 договор страхования прекращается до истечение срока, на который он был заключен, в следующих случаях:

4.9.1.1 выполнение страховщиком своих обязательств по договору страхования (как это предусмотрено Условиями);

4.9.1.2 отказ страхователя от договора страхования в связи с полным досрочным исполнением обязательств перед Банком по кредитному договору (полным досрочным погашением задолженности по кредитному договору);

4.9.1.3 отказ страхователя от договора страхования в ином случае, чем указано в подп. 4.9.1.2 настоящего страхового полиса;

4.9.1.4 при неоплате (несвоевременной или неполной оплате) страховой премии;

4.9.1.5 по соглашению сторон;

4.9.1.6 в иных случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Аналогичные основания прекращения действия договора страхования содержатся в п. 8.2 Условий страхования жизни для заемщика кредита, утвержденных Приказом Генерального директора ООО СУ «Сбербанк страхования жизни» № 392 от 23.12.2014 г.

03.07.2015 года истцом в ПАО «Сбербанк России» была направлена претензия с требованием возврата денежных средств в размере 26910 руб. 00 коп., компенсации морального вреда в размере 40 000 руб. 00 коп., процентов за пользование чужими денежными средствами.

30.07.2015 года письмом ПАО «Сбербанк России» разъяснил истцу условия страхования в части возврата уплаченной страховой премии (выкупной суммы) пропорционально неистекшему сроку действия договора в случае отказа страхователя от договора страхования в связи с полным досрочным исполнением обязательств перед Банком по кредитному договору (полным досрочным погашением задолженности по кредитному договору). В то время как во всех других случаях клиент может отключиться от программы страхования по собственному желанию без возврата суммы выплаты, что предусмотрено Условиями страхования жизни для заемщика кредита.

24.12.2015 года истцом в ООО СК «Сбербанк страхование жизни» была направлена претензия с требованием возврата страховой премии в размере 26910 руб. 00 коп.

22.01.2016 года письмом ООО СК «Сбербанк страхование жизни» истцу разъяснены положения уже упомянутого п. 8.3 Условий страхования жизни для заемщика кредита. В этом письме также сообщено о расторжении договора страхования № \*\*\* от 01.04.2015 г. от 06.04.2015 года.

В обосновании своих требований о признании договора страхования жизни от 01.04.2015 года недействительным и применении последствий недействительности сделки истец приводит доводы о том, что на момент подписания страхового полиса сотрудники Царицынского отделения «Сбербанка России» № \*\*\* умышленно ввели его в заблуждение, поскольку при подписании кредитного договора, не проинформировали о программе страхования, правилах страхования. Под обманом со стороны ответчика понимает отсутствие правомочий кредитора на ведение переговоров по заключению страхования от имени страховщика. При этом, из объяснений Аджиева Д.Д. суду следует, что он при подписании договора страхования текст документа не читал, что дает ему право оспаривать договор страхования по указанным основаниям.

Согласно ст. 153 ГК РФ сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

В соответствии со ст. 166 ГК РФ сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Требование о признании оспоримой сделки недействительной может быть предъявлено стороной сделки или иным лицом, указанным в законе (п. 2 названной нормы закона).

В силу абз. 2 п. 2 ст. 166 ГК РФ оспоримая сделка может быть признана недействительной, если она нарушает права или охраняемые законом интересы лица, оспаривающего сделку, в том числе повлекла неблагоприятные для него последствия.

Пунктом 1 ст. 167 ГК РФ предусмотрено, что недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

В соответствии со ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, имеющего существенное значение, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения. Существенное значение имеет заблуждение относительно природы сделки либо тождества или таких качеств ее предмета, которые значительно снижают возможности его использования по назначению. Заблуждение относительно мотивов сделки не имеет существенного значения.

Пунктом 2 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Учитывая, что истец оспаривает договор страхования под влиянием заблуждения, обмана, данная сделка является оспоримой, как совершенная с пороком волевого состава стороны договора, т.е. страхователя.

Согласно ч. 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доводы, приведенные в исковом заявлении относительно взаимодействия истца с сотрудниками банка, не подтверждены документально. Истцом не представлено доказательств относительно того, что он был введен в заблуждение или от него что-то скрыли. Напротив, собственноручная подпись Аджиева Д.Д. в договоре страхования свидетельствует о том, что он ознакомлен с условиями и согласен с ними (раздел 6 Договора страхования).

Судом установлено, что ответчик ООО СК «Сбербанк страхование жизни» предпринял действия по доведению до истца Аджиева Д.Д. информации об условиях страхования, тем самым способствовал свободному выбору истца данной услуги на случай наступления страховых рисков. К конклюдентным действиям страхователя, направленным на прекращение правоотношений из договора страхования также следует отнести многочисленные претензии истца о расторжении договора, возврате денежных средств, что в совокупности не свидетельствует о совершении истцом сделки с пороком волевого состава стороны договора, т.е. не под влиянием заблуждения или обмана, что говорит о ненедоказанности требований истца о признании договора страхования недействительным.

Факт, что в договоре страхования не указана дата его заключения, не влияет на выводы суда об отказе в удовлетворении иска, поскольку к моменту предъявления такового оспариваемый договор страхования расторгнут в связи с отказом страхователя от его исполнения, а следовательно правоотношения сторон из полиса страхования были прекращены к моменту предъявления требований. Тем самым суд не может признать договор страхования недействительным, в том числе по мотиву его расторжения с прекращением правоотношений сторон. Производное требование истца о применении последствий недействительности сделки в виде возврата страховой премии в размере 26 910 рублей удовлетворению не подлежит.

Возможность досрочного прекращения договора страхования регламентирована положениями статьи 958 ГК РФ.

Согласно п. 1 ст. 958 ГК РФ, договор страхования прекращается до наступления срока, на который он был заключен, если после его вступления в силу возможность наступления страхового случая отпала, и существование страхового риска прекратилось по обстоятельствам иным, чем страховой случай. К таким обстоятельствам, в частности, относятся: гибель застрахованного имущества по причинам иным, чем наступление страхового случая; прекращение в установленном порядке предпринимательской деятельности лицом, застраховавшим предпринимательский риск или риск гражданской ответственности, связанной с этой деятельностью.

При досрочном прекращении договора страхования по обстоятельствам, указанным в п.1 ст. 958 ГК РФ, страховщик имеет право на часть страховой премии пропорционально времени, в течение которого действовало страхование (п. 3 ст. 958 ГК РФ).

Однако досрочное погашение кредита не относится к обстоятельствам, указанным в п. 1 ст. 958 ГК РФ для досрочного прекращения договора страхования, и, соответственно, для применения последствий такого прекращения, изложенных в пункте 3 указанной статьи, поскольку само по себе досрочное погашение кредитных обязательств не свидетельствует о том, что возможность наступления страхового случая (смерть или постоянная полная нетрудоспособность в результате несчастного случая или болезни) отпала, и существование страхового риска прекратилось.

Из договора добровольного страхования, заключенного между истцом и ООО СК «Сбербанк страхование жизни», следует, что действие договора страхования не ставится в зависимость от действия кредитного договора.

Вместе с тем пунктом 2 статьи 958 ГК РФ предусмотрено право страхователя (выгодоприобретателя) на отказ от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи. Абзац второй пункта 3 данной статьи определяет, что при досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщиком страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Из изложенного следует, что заемщик, досрочно погасивший кредит, вправе отказаться от договора страхования жизни, но не вправе требовать возврата уплаченной страховой премии, кроме случаев, предусмотренных договором.

Поскольку договор страхования не содержит положений о возврате страховой премии при досрочном погашении кредита или досрочном расторжении договора по инициативе страхователя, а при досрочном погашении кредита обстоятельств, предусмотренных п. 1 ст. 958 ГК РФ не наступило, так как по договору страхования страховым случаем являются, смерть застрахованного лица, установление ему инвалидности 1 группы или 2 группы, недобровольная потеря работы, суд приходит к выводу, что требования Аджиева Д.Д. удовлетворению не подлежат.

Из разъяснений п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами. Положения главы 48 «Страхование» ГК РФ являются специальными по отношению к Закону о защите прав потребителей, в силу чего спорные правоотношения сторон регулируются ст. 958 ГК РФ. Причем требования Аджиева Д.Д. заявлены по основаниям ст.ст. 166,167,178,179 ГК РФ, поэтому суд не усматривает оснований для применения ст. 15 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Вместе с тем, самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований суд считает пропуск истцом срока исковой давности.

В соответствии со ст. 195 ГК РФ исковой давностью признается срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено.

В судебном заседании представитель ответчика ООО СК «Сбербанк страхование жизни» заявил о применении срока исковой давности.

Так же ответчик ПАО «Сбербанк России» в своих письменных возражениях на иск заявил о применении срока исковой давности ко всем требованиям истца.

Согласно п. 2 ст. 199 ГК РФ требование о защите нарушенного права принимается к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения. Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

В силу ст. 181 ГК РФ иск о признании оспоримой сделки недействительной и о применении последствий ее недействительности может быть предъявлен в течение года со дня прекращения насилия или угрозы, под влиянием которых была совершена сделка (пункт 1 статьи 179), либо со дня, когда истец узнал или должен был узнать об иных обстоятельствах, являющихся основанием для признания сделки недействительной.

Возражая против применения судом срока исковой давности истец Аджиев Д.Д. указал о своем праве оспаривать сделку по указанным выше мотивам, поскольку он с текстом договора страхования не ознакомлен, в момент подписания сам договор не читал.

Согласно ст. 205 ГК РФ в исключительных случаях, когда суд признает уважительной причину пропуска срока исковой давности по обстоятельствам, связанным с личностью истца (тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п.), нарушенное право гражданина подлежит защите. Причины пропуска срока исковой давности могут признаваться уважительными, если они имели место в последние шесть месяцев срока давности.

Между тем, истец Аджиев Д.Д. в силу ст. 56 ГПК РФ не представил суду доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска срока исковой давности, а также обстоятельства невозможности реализовать свое право на судебную защиту в пределах годичного срока с момента, когда он узнал или должен был узнать о нарушенном праве, то есть с даты подписания оспариваемого договора с 01.04.2015 года. Подобных обращений о восстановлении срока исковой давности суду не заявлял, 06.04.2015 года истец обратился с письменным заявлением о возврате страховой премии за подключение к программе страхования от 01.04.2015 года, что доказывает то, что о нарушенном праве истец знал со дня подписания договора страхования.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что срок исковой давности по требованию Аджиева Д.Д., о признании недействительным договора страхования, установленный ст. 181 ГК РФ, истек 01.04.2016 года, с исковым заявлением в суд он обратился 04.05.2017 года по истечении установленного законом срока на судебную защиту нарушенных прав. При таких обстоятельствах в удовлетворении иска следует отказать.

Поскольку отсутствуют правовые основания для удовлетворения требований Аджиева Д.Д в части взыскания с ответчиком ПАО «Сбербанк России» и ООО СК «Сбербанк страхование жизни» возврата страховой премии, то не подлежат удовлетворению и требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами, незаконно взысканных процентов, компенсации морального вреда.

На основании изложенного, и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Аджиева ДД к ПАО «Сбербанк России», ООО СК «Сбербанк страхование жизни» о признании сделки недействительной, взыскании денежных средств, – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд путем подачи апелляционной жалобы через Нагатинский районный суд г. Москвы в течение месяца.

Судья И.В. Клинцова